

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por LUZ ESTELA CARDENAS CARTAGENA contra ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES, esta Sala de Decisión Laboral, por medio del auto que antecede, NO CONCEDIÓ el recurso de casación a COLPENSIONES y a PROTECCIÓN S.A. por considerar que carecen de interés jurídico.

Contra el auto en mención, el apoderado de COLPENSIONES interpone recurso de reposición y en subsidio queja, argumentando en algunos apartes que:

“... Se observa que la Corte Suprema de Justicia acude a una ficción para efectos de que sea concedido y admitido el recurso de casación, cuando se trata de demandantes en asuntos de traslado de régimen pensional, aun cuando no se haya solicitado el reconocimiento de la prestación, lo que de suyo, deriva en que, en este tipo de asuntos, se trate de casos sin cuantía, no obstante, la Sala de Casación Laboral, ha considerado que, la hipótesis vertida en el escrito de demanda, consistente en el posible detrimento de la mesada pensional, en el evento de obtenerse una pensión en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, habilita la concesión y admisión en sede casacional. AL1533-2020.

...

Entonces, si al afiliado de la seguridad social se le permite acceder en sede de casación bajo la aseveración de tener un detrimento en la posible mesadapensional, en caso de no retornar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, esa misma lógica debería tener implicaciones para que el recurso extraordinario sea concedido y admitido cuando quien lo promueve es la administradora del régimen público, puesto que, como se expuso, es la que asume la carga del reconocimiento de la prestación y de quien se dice, reconocería ese monto adicional que consideran los afiliados del sistema se vería disminuido en el régimen privado, por lo que sería suficiente, como en favor de los afiliados se ha admitido, revisar el escrito introductorio, en aras de verificar, con base en la misma ficción, de cuánto sería el valor que eventualmente tendría que pagar Colpensiones por concepto de pensión o su diferencia con relación a la del régimen privado, para habilitar el recurso en su favor.

...

Adicionalmente, aunque se trata de un proceso sin cuantía, lo cierto es que, en el escrito inaugural, en el acápite denominado competencia y cuantía, se indica que la cuantía es superior a 20 salarios mínimos legales mensuales, en tanto las pretensiones tienen un valor superior a 120 S.M.L.M.V...”.

A su vez el apoderado de PROTECCIÓN S.A. interpone recurso de reposición y en subsidio queja, el día 2 de agosto de 2023, a las 17:28 de la tarde, encontrándose por fuera del término legal.

CONSIDERACIONES

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para dilucidar lo pertinente, insiste la Sala en afirmar que, de conformidad con los parámetros expuestos por la Sala de Casación Laboral, citados en providencia anterior, se ha adocinado que la condena efectuada a COLPENSIONES en cuanto a la aceptación del traslado de la actora y la recepción de los recursos provenientes de su cuenta de ahorro individual, no le generan perjuicio económico alguno a esta entidad.

Lo anterior, atendiendo a que el memorialista hace alusión a la ficción legal aplicada para cuantificar el interés jurídico para recurrir en los casos en que se haya reconocido una pensión en el RAIS se calcule con la diferencia que asegure el pensionado tendría con la misma prestación reconocida en el RPMPD debe aplicarse para los casos de nulidad de traslado y que se aplique esa misma diferencia que se genera.

Para resolver el asunto, se reitera, como se dijo en providencia anterior, que dentro del expediente no se encuentra evidencia de que con la condena efectuada a COLPENSIONES en cuanto a la aceptación del traslado de la actora y la recepción de los recursos provenientes de su cuenta de ahorro individual, se le haya generado perjuicio económico alguno a esta entidad, ya que se insiste en que los recursos son de la actora y al efectuarse el traslado de los mismos, estos solventan una hipotética prestación de la demandante. Por tanto, no es determinable en dinero el perjuicio causado al tratarse de obligación de hacer.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en providencias como AL824-2023 Radicación 90910 del 22 de febrero de 2023, MP. Iván Mauricio Lenis

Gómez, ha establecido que:

“...Ahora, en ambos casos debe analizarse si la inconformidad planteada en el recurso guarda relación con los reparos que el interesado exhibió respecto de la sentencia de primer grado, y verificar que la condena sea determinada o determinable, a fin de cuantificar el agravio sufrido.

En el sub lite se estructuran los dos primeros requisitos indicados, puesto que la sentencia objeto de impugnación se emitió en un proceso ordinario laboral y el recurso se interpuso oportunamente y por quien acreditó legitimación adjetiva.

No obstante, tal como se explicó en el proveído impugnado, el Tribunal confirmó la decisión del a quo de declarar la ineficacia del traslado y de que Colpensiones acepte el traslado de la demandante. Esta disposición solo le impuso a Colpensiones una obligación de hacer y su contenido implica que la entidad debe gestionar los trámites administrativos para activar la afiliación de la demandante en el régimen de prima media.

Dicha medida no le causa un detrimento patrimonial o económico a la administradora pensional, por cuanto solo estaría obligada a recibir todos y cada uno de los aportes efectuados al régimen de ahorro individual con solidaridad, bonos pensionales, rendimientos, gastos de administración y los rubros que financian la garantía de pensión mínima y las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes.

Mas aún, tampoco se demostró que del fallo se derive algún perjuicio o erogación para la recurrente y, como bien lo tiene establecido esta Corporación, la suma gravaminis debe ser determinada o, al menos, determinable en dinero, es decir, cuantificable pecuniariamente, requisito que acá tampoco se cumple. Nótese, además, que la posible condena al reconocimiento de una pensión es una situación que por ser hipotética e incierta no puede integrar el valor del interés económico para recurrir que debe ser cierto y no eventual (CSJ AL923-2021).

En ese sentido, si bien la recurrente sustenta el recurso con énfasis al detrimento económico por traslados masivos y la sostenibilidad financiera del sistema, lo cierto es que estos argumentos hacen referencia a situaciones hipotéticas de una dinámica social que conlleva un valor estimado, mas no una verdadera afectación concreta o que se derive directamente de las condenas impuestas en segunda instancia...”

De otro lado respecto del recurso presentado por el apoderado de PROTECCIÓN S.A., no se estudiará el mismo, en razón a que como se indicó este fue presentado de manera extemporánea, de acuerdo a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.


De conformidad con lo anterior, considera la Sala que es pertinente ratificar la decisión tomada mediante la providencia anterior en la cual no se concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandada.

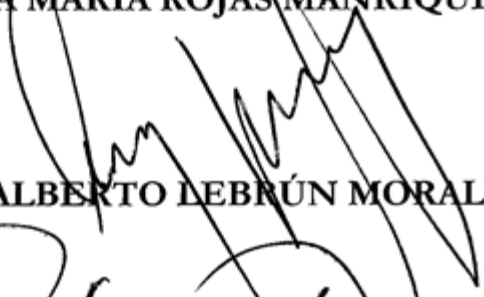
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, NO REPONE el auto mediante el cual no se concedió el Recurso Extraordinario de Casación a COLPENSIONES y a PROTECCIÓN S.A.


En consecuencia, y de conformidad con el artículo 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 353 del Código General del Proceso, SE ORDENA REMITIR el expediente digital para que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, interpuesto de manera subsidiaria por COLPENSIONES.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 138 fijados el 10 de agosto de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>